



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Departamento de Prehistoria y Arqueología

SANTA EULALIA DE BÓVEDA

Estudio histórico-arqueológico y propuesta
interpretativa del monumento y su entorno

Tesis Doctoral

Enrique Jorge MONTENEGRO RÚA

Dirección

Prof. Dra. Carmen FERNÁNDEZ OCHOA

Madrid 2015

SANTA EULALIA DE BÓVEDA

Estudio histórico-arqueológico y propuesta interpretativa del monumento y su entorno

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Departamento de Prehistoria y Arqueología

SANTA EULALIA DE BÓVEDA

Estudio histórico-arqueológico y propuesta
interpretativa del monumento y su entorno

Tesis Doctoral

Enrique Jorge MONTENEGRO RÚA

Dirección

Prof. Dra. Carmen FERNÁNDEZ OCHOA



2015

A Teresa,
siempre

A Nicandro Ares, Felipe Arias y César Llana

Presentación

El descubrimiento del monumento soterrado de Santa Eulalia de Bóveda por José María Penado, cura párroco del lugar, trascendió en 1926 una vez que la Comisión de Monumentos Histórico-Artísticos de Lugo llegó a tener conocimiento de su existencia y desde donde se encomendó a Luis López-Martí la dirección de los trabajos de excavación que, a su vez y teniendo en cuenta la calidad y singularidad de los restos arquitectónicos y artísticos, fueron supervisados desde la Junta Superior de Excavaciones a través del eminente historiador de arte y arqueólogo Manuel Gómez-Moreno, catedrático de la Universidad Central de Madrid.

Los primeros trabajos arqueológicos lograron poner en valor esta joya del patrimonio cultural de Galicia para el disfrute de toda la sociedad. Para ello, además de las obligadas tareas de conservación y restauración, fue necesaria la construcción de una carretera que evitara una incómoda caminata de tres kilómetros de monte a través e intrincados caminos. Es muy probable que la relativa incomunicación del lugar haya favorecido la buena conservación de unos restos arqueológicos que serán declarados en 1931 Monumento Nacional y que actualmente, tras la aprobación de la Ley 10/1985 del Patrimonio Histórico Español, tienen la consideración de Bien de Interés Cultural.

Pero, si no hay duda en cuanto lo extraordinario del descubrimiento, otra cosa bien distinta ha sido determinar cuestiones básicas como son: cuándo fue creado y por qué (o para qué). Así, daba la sensación que mientras iban surgiendo los espectaculares hallazgos en el proceso de excavación, en lugar de aportar nuevas claves para la adecuada interpretación del monumento, generaban todavía más interrogantes.

Esta incertidumbre sólo se pudo evitar con soluciones que podrían denominarse como de compromiso. El propio Luis López-Martí, que era de la opinión de que nos encontramos ante un templo cristiano primitivo, alude a esta problemática en una pequeña monografía que publicó en 1934 sobre Santa Eulalia de Bóveda. En ella expone las diversas opiniones que al respecto suscitaron estudiosos que se interesaron por el descubrimiento: templo pagano con culto a dioses paganos, edificio romano dedicado al culto cristiano, edificio romano aprovechado para iglesia priscilianista, edificio romano dedicado a las ninfas y templo visigodo.

Es obvio presuponer que si el monumento fuera excavado con las técnicas y métodos arqueológicos de hoy en día contaríamos con más evidencias en relación a cuándo se construyó y cuál sería el uso del edificio. De hecho, su carácter enigmático se ha justificado, en buena parte, como consecuencia de las lagunas generadas por las inadecuadas intervenciones que ha ido sobrellevando el monumento, especialmente en los años que siguieron a su descubrimiento. Pero, en el transcurso de los años, son numerosas las actuaciones realizadas en el mismo y muy escasos los resultados publicados. Tras la realización del estudio sobre Santa Eulalia de Bóveda en 2004, mediante el cual obtuve el Diploma de Estudios Avanzados en Arqueología por la Universidad Autónoma de Madrid, comencé a interesarme aún más por el monumento con el fin de discernir el devenir de las transformaciones acaecidas en Santa Eulalia de Bóveda desde su descubrimiento.

La publicación del citado trabajo me ofreció la oportunidad de aportar algo de luz sobre una cuestión fundamental para comprender el monumento e imprescindible a tener en cuenta para afrontar otras más alejadas de nuestro tiempo y, por lo tanto, más veladas al conocimiento y comprensión; entre ellas destacan su cronología y funcionalidad. Persisten las opiniones esbozadas en 1934, pudiéndose sintetizar entre las que optan por

un mayor protagonismo pagano sobre el cristiano y viceversa. Posturas que pueden llegar a complementarse en el caso de atribuir más de una etapa cultural en el devenir histórico del lugar. Este es el caso de la tesis generalmente aceptada desde la década de los cincuenta: un ninfeo del siglo IV d.C., como centro salutífero dedicado a las ninfas en particular o a cualquier otro dios pagano en general, posteriormente cristianizado. Sobre todo después de que Manuel Chamoso liberase, de las losas de mármol que lo cubrían, al estanque de agua localizado en medio de la estancia principal. Esta nueva evidencia se complementaba con un fragmento de ara romana atribuible a un exvoto de curación y, además, reforzaba la idea de quienes veían en un relieve, localizado en la pared norte del atrio de entrada, a dos lisiados manifestando sus padecimientos.

Igualmente ha sido de sumo interés la propuesta del arqueólogo e historiador de arte Helmut Schlunk, que atribuía una función funeraria al edificio. Este investigador alemán, además, supo poner en relación algunos de los motivos presentes en las pinturas de Bóveda con manifestaciones del arte prerrománico asturiano, como consecuencia de la marcada influencia del mundo clásico presente en el programa iconográfico áulico con el que se ornamentaban las iglesias del reino astur. Hay que tener en cuenta la especialidad de Helmut Schlunk en arte tardoantiguo y altomedieval de la Península Ibérica a la hora de justificar su interés por Santa Eulalia de Bóveda. Además de la espectacularidad y singularidad del hallazgo arqueológico, sus características constructivas y ornamentales podrían brindar una significativa contribución al conocimiento del arte romano en España y de su influencia en la pintura y en la arquitectura de los comienzos de la Edad Media.

De lo que no hay duda es que la peculiaridad arquitectónica de este monumento arqueológico y el esplendor de sus manifestaciones artísticas se conjugan con eficacia para sorprender gratamente cuando se visita por primera vez. Tras el sosegado deleite experimentado en su interior, a continuación lo natural es preguntarse para qué se construyó y por qué precisamente en un lugar apartado como es la pequeña aldea de Santa Eulalia de Bóveda.

No es infrecuente la desorientación ante la variedad de respuestas aportadas en la historiografía del monumento. Pero si esta confusión inicial no llega al desaliento, lo habitual es decantarse por alguna de las hipótesis ya planteadas o incluso intentar demostrar una propuesta original. Cualquiera de estas decisiones estaría supeditada a la gestación en el monumento de algún tipo de intuición o por una mera observación no tenida en cuenta anteriormente, lo que provoca la necesidad de profundizar en el estudio de este excepcional monumento.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	I
INTRODUCCIÓN.....	III
AGRADECIMIENTOS	VII

PRIMERA PARTE

APORTACIONES PARA UNA REVISIÓN HISTORIOGRÁFICA Y DOCUMENTAL

I CRÓNICA DE UN DESCUBRIMIENTO	3
I.1 EL DESCUBRIMIENTO	5
<i>I.1.1 Antecedentes del descubrimiento oficial.....</i>	<i>6</i>
<i>I.1.2 Las primeras noticias del descubrimiento</i>	<i>8</i>
I.2 LAS ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS	11
<i>I.2.1 Punto de partida.....</i>	<i>11</i>
<i>I.2.2 Inicio de las excavaciones.....</i>	<i>12</i>
<i>I.2.3 Crece la expectación por unos hallazgos que continúan fascinando.....</i>	<i>16</i>
<i>I.2.4 Un momento crítico.....</i>	<i>19</i>
I.2.4.1 La indefinición de la Comisión de Monumentos	19
I.2.4.2 La esperanzadora excursión	21
<i>I.2.5 Continúan los trabajos pero todavía en precario</i>	<i>25</i>
<i>I.2.6 Bóveda bien se merece una Misión científica.....</i>	<i>27</i>
<i>I.2.7 Manuel Gómez-Moreno toma el relevo de la dirección de las excavaciones</i>	<i>30</i>
I.2.7.1 La gestión patrimonial del yacimiento arqueológico	30
I.2.7.2 El inicio el seguimiento de los trabajos arqueológicos	31
<i>I.2.8 Necesidad de reproducir las pinturas: calcos y acuarelas de Elías de Segura</i>	<i>33</i>
I.2.8.1 La cuestión del período de la estancia del pintor.....	34
I.2.8.2 Las jornadas en el monumento	34
I.2.8.3 La reproducción de las pinturas	35
<i>I.2.9 Aportación de Ángel del Castillo.....</i>	<i>36</i>
<i>I.2.10 Gestación del impulso económico fundamental.....</i>	<i>39</i>
<i>I.2.11 No por esperada deja de ser una gran noticia</i>	<i>44</i>
<i>I.2.12 Y las obras continúan a pesar de los problemas de liquidez.....</i>	<i>46</i>
<i>I.2.13 Luz al final del túnel.....</i>	<i>51</i>
I.3 HACIA LA FINALIZACIÓN DE LAS TAREAS DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN	57
<i>I.3.1 Gestión de prioridades.....</i>	<i>57</i>
<i>I.3.2 Prosiguen los trabajos y se acrecientan las visitas</i>	<i>59</i>
I.3.2.1 Visitas de colegas	59
I.3.2.1.1 Francisco Barnés Salinas	59
I.3.2.1.2 Francisco Javier Sánchez Cantón.....	59
I.3.2.2 Visitas profesionales	59
I.3.2.2.1 Manuel Gómez-Moreno Martínez	59
I.3.2.2.2 Cayetano de Mergelina Luna	61
I.3.2.3 Visitas de personajes ilustres	65
I.3.2.3.1 Conde de Pallares	65
I.3.2.3.2 Duque de Alba	65
I.3.2.3.3 Marqués de Ugena.....	67
<i>I.3.3 Resolución de asuntos pendientes.....</i>	<i>68</i>
<i>I.3.4 Finalizado el proyecto resta afinar los resultados</i>	<i>72</i>
I.3.4.1 Manuel Gómez-Moreno director general de Bellas Artes.....	75
I.3.4.2 Monumento Artístico Nacional	77
I.3.4.3 Alejandro Ferrant Vázquez, arquitecto conservador de la 1ª Zona monumental	78
I.3.4.4 Nuevas e interesantes visitas de estudio	80
I.3.4.4.1 Helmut Schlunk.....	80
I.3.4.4.2 Walter Cook y otros posibles investigadores americanos.....	82
I.3.4.4.3 Adolf y Pelai Mas.....	83
I.3.4.5 Tareas demoradas.....	84
I.3.4.5.1 La cuestión de la alberca.....	84

I.3.4.5.2 Una nueva actuación en la provincia de Lugo	86
I.3.4.5.3 Complicaciones en las obras de restauración muralla de Lugo	86
I.3.4.6 Nueva visita de Helmut Schlunk	88
I.3.5 <i>Conclusiones de los protagonistas más significativos</i>	90
I.3.5.1 Ángel del Castillo López	91
I.3.5.2 Miguel García y Teijeiro	91
I.3.5.3 Manuel Gómez-Moreno Martínez	93
I.3.5.4 Luis López-Martí Núñez	95
I.3.5.5 Manuel Vázquez Seijas	98
I.3.5.6 Helmut Schlunk.....	99
I.3.5.6.1 Una aclaración pendiente	99
I.3.5.6.2 Los resultados de su investigación sobre el monumento.....	100
LÁMINAS: I-LXVII	103
II EL MONUMENTO BAJO EL RÉGIMEN FRANQUISTA.....	173
II.1 APORTACIONES SOBRE EL ORIGEN DEL MONUMENTO (1940-1969).....	175
II.1.1 <i>El Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional</i>	175
II.1.2 <i>Actuaciones de Manuel Chamoso Lamas, comisario de la 1ª Zona</i>	178
II.1.2.1 Estudios previos.....	178
II.1.2.2 Prospección arqueológica.....	182
II.1.2.3 Actuaciones en el monumento.....	182
II.1.2.3.1 Área exterior	182
II.1.2.3.2 El interior del monumento	182
II.1.2.4 La fase de estudio hasta la publicación de las conclusiones.....	184
II.1.3 <i>Un año relevante para el arte y la arqueología de Galicia</i>	189
II.1.3.1 El III Congreso Nacional de Arqueología.....	189
II.1.3.2 El V Congreso Internacional de Arte de la Alta Edad Media	190
II.1.4 <i>Trabajos de conservación y restauración de Luis Menéndez-Pidal y Joaquín Pons-Sorolla</i> ...	193
II.1.4.1 Desarrollo de las obras	193
II.1.4.1.1 Proyecto del año 1953	193
II.1.4.1.2 Proyecto del año 1956	195
II.1.4.1.3 Proyecto del año 1957	196
II.1.4.2 Algunas observaciones sobre los resultados	198
II.1.4.2.1 La restauración de la piscina	198
II.1.4.2.2 La restauración de las pinturas.....	199
II.1.4.2.3 Hallazgo epigráfico	200
II.1.5 <i>Repercusión en la producción científica sobre el monumento</i>	201
II.1.6 <i>Varia</i>	203
II.1.6.1 Una obra puntual.....	203
II.1.6.2 Caminos de acceso	203
II.1.6.3 El interés del turismo.....	203
II.1.6.4 Actividades del Instituto Arqueológico Alemán.....	204
II.2 LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES PARA UNA CONSERVACIÓN EFICAZ (1970-1983)	207
II.2.1 <i>Indagaciones de Alberto Balil Illana</i>	207
II.2.1.1 Documentación oficial para el seguimiento de los trabajos arqueológicos	207
II.2.1.2 Datos complementarios	209
II.2.1.2.1 El legado de Alberto Balil.....	209
II.2.1.2.2 Testimonio de Felipe Arias Vilas.....	209
II.2.1.3 Material gráfico	210
II.2.2 <i>Soluciones de conservación y trabajos de restauración de Antonio González Trigo</i>	211
II.2.2.1 Proyecto arquitectónico	211
II.2.2.1.1 Estado de conservación del monumento.....	211
II.2.2.1.2 Propuestas de actuación	212
II.2.2.1.3 Evolución del proyecto.....	213
II.2.2.2 La restauración pictórica	214
II.2.3 <i>La conmemoración del bimilenario de Lucus Augusti y su Coloquio internacional</i>	216
II.2.4 <i>El XV Congreso Nacional de Arqueología</i>	219
II.2.5 <i>Reflexiones sobre esta etapa de actuaciones en el monumento</i>	221
II.2.5.1 Arqueología vs arquitectura	221
II.2.5.2 Evidencias de una actuación previa.....	222
II.2.5.3 Aclaraciones sobre la restauración pictórica	224

II.2.6 Producción científica sobre el monumento	227
LÁMINAS: LXVIII-CII	231
III EL RÉGIMEN DEMOCRÁTICO.....	267
III.1 LA BÚSQUEDA DEL MONUMENTO ORIGINAL (1983-1989).....	269
III.1.1 El cambio de Administración: una nueva situación legal	269
III.1.2 Primeros pasos para abordar un proyecto científico interdisciplinar	271
III.1.2.1 Primera reunión in situ.....	271
III.1.2.2 Segunda reunión in situ.....	272
III.1.2.3 Análisis del microclima del interior del monumento	272
III.1.2.4 Propuesta de actuación integral	273
III.1.2.5 El papel de la prensa	274
III.1.3 Proyecto de actuación arqueológica de Felipe Arias Vilas	278
III.1.3.1 Prospección sistemática del entorno	278
III.1.3.2 Excavaciones arqueológicas en el monumento	279
III.2 INTERVENCIONES EN EL MONUMENTO (1989-1993).....	281
III.2.1 Excavaciones arqueológicas de Rosa Gimeno García-Lomas	281
III.2.1.1 Excavación del monumento y áreas contiguas	281
III.2.1.1.1 Zona I – Interior del monumento.....	281
III.2.1.1.2 Zona II – Exterior y entrada al monumento	282
III.2.1.1.3 Zona III – Exterior, parte alta del monumento.....	282
III.2.1.1.4 Zona IV – Alrededores del monumento.....	282
III.2.1.1.5 Inventario del material arqueológico.....	282
III.2.1.1.6 Conclusiones y algunas apreciaciones	284
III.2.1.2 El entorno y el Castro de Corvazal.....	286
III.2.1.2.1 Prospección superficial del entorno	286
III.2.1.2.2 Excavación del Castro de Corvazal.....	286
III.2.1.2.3 Materiales.....	287
III.2.2 Restauración arquitectónica de José Manuel Gallego Jorreto y César Portela Fernández-Jardón.....	289
III.2.2.1 La prensa se mantenía expectante.....	289
III.2.2.1.1 La visita del nuevo conselleiro	289
III.2.2.1.2 Prolegómenos del inicio de las obras.....	290
III.2.2.2 El proyecto de restauración arquitectónica	290
III.2.2.2.1 Criterios de restauración.....	291
III.2.2.2.2 Planificación de las obras.....	292
III.2.2.2.2.1 Actuaciones previas.....	292
III.2.2.2.2.2 Desmontajes y demoliciones	292
III.2.2.2.2.3 Recuperación del nivel de agua de la piscina	292
III.2.2.2.2.4 Cámara posterior	292
III.2.2.2.2.5 Nueva cubierta	292
III.2.2.2.2.6 Otras actuaciones	292
III.2.2.3 Los trabajos de restauración	293
III.2.2.3.1 Control arqueológico de la actuación sobre los pavimentos	293
III.2.2.3.1.1 Zona de acceso al monumento.....	293
III.2.2.3.1.1.1 Sondeo A – mitad sur del patio	294
III.2.2.3.1.1.2 Sondeo B – área sur del vestíbulo porticado	294
III.2.2.3.1.1.3 Sondeo C – área norte del vestíbulo porticado	294
III.2.2.3.1.1.4 Sondeo D – entrada vestíbulo	294
III.2.2.3.1.2 Interior del monumento	294
III.2.2.3.1.3 Obra hidráulica del exterior del monumento	294
III.2.2.3.1.4 Comentario a las conclusiones	295
III.2.2.3.2 Estado de la bóveda	295
III.2.2.3.2.1 Estudio	295
III.2.2.3.2.2 Observaciones	296
III.2.2.4 Proyecto complementario	296
III.2.3 La restauración de las pinturas murales de Carmen del Valle Galbán	297
III.2.3.1 Proyecto de actuación.....	297
III.2.3.1.1 Estudio integral.....	297
III.2.3.1.2 Criterios de restauración.....	297
III.2.3.2 La restauración pictórica	298

III.2.3.2.1 La actuación	298
III.2.3.2.2 Técnicas de ejecución.....	298
III.2.3.3 Analítica	299
III.2.4 <i>Prospección geofísica</i>	301
III.2.4.1 Objetivos y metodología.....	301
III.2.4.1.1 Prospección geológica	301
III.2.4.1.2 Prospección hidrogeológica	301
III.2.4.2 Resultados	301
III.2.5 <i>La restauración de los elementos pétreos del monumento de José María Cabrera Garrido</i> 303	
III.2.5.1 Proyecto de restauración	303
III.2.5.1.1 Estado de la piedra.....	303
III.2.5.1.2 Criterios de restauración	303
III.2.5.2 Resultados	304
III.2.5.2.1 Actuación preliminar	304
III.2.5.2.2 Los trabajos de restauración	304
III.2.5.3 La cuestión del recubrimiento negro.....	305
III.2.5.3.1 Analítica.....	305
III.2.5.3.2 Control arqueológico para el estudio de la materia negra.....	305
III.2.5.4 Comentarios a las conclusiones de la restauración pétreo.....	306
III.2.6 <i>Últimos pasos del proyecto</i>	309
III.2.6.1 Proyecto complementario.....	309
III.2.6.2 Nuevas necesidades de urgente actuación	310
III.3 OTRAS APORTACIONES CIENTÍFICAS DE ESTA ETAPA.....	311
LÁMINAS: CIII-CXLII	313
IV EL MONUMENTO EN EL SIGLO XXI	355
IV.1 UN PROYECTO TODAVÍA ABIERTO.....	357
IV.1.1 <i>Balance del contexto de la actuación anterior</i>	357
IV.1.1.1 Asuntos todavía pendientes.....	357
IV.1.1.2 Nuevos controles arqueológicos	357
IV.1.2 <i>Reinicio de las obras</i>	359
IV.1.2.1 Progreso de los trabajos postergados	359
IV.1.2.2 Reflexiones sobre la intervención en el muro superior.....	361
IV.2 EMPRENDIMIENTO DE NUEVAS INTERVENCIONES	363
IV.2.1 <i>Aportación de Rebeca Blanco Rotea y Rosa Benavides García (I)</i>	363
IV.2.1.1 Registro arquitectónico	363
IV.2.1.1.1 Levantamiento volumétrico: topografía de alta definición.....	363
IV.2.1.1.2 Lectura de paramentos: análisis estratigráfico de alzados.....	363
IV.2.1.1.2.1 Fase I.....	364
IV.2.1.1.2.2 Fase II.....	364
IV.2.1.1.2.3 Fase III.....	364
IV.2.1.1.2.4 Fase IV.....	364
IV.2.1.1.2.5 Fase V.....	365
IV.2.1.2 Estudio de morteros.....	365
IV.2.1.2.1 Muestras	365
IV.2.1.2.2 Técnicas empleadas	365
IV.2.1.2.3 Resultados.....	366
IV.2.1.3 Conservación de las pinturas.....	366
IV.2.1.3.1 Estudio de la técnica pictórica empleada.....	367
IV.2.1.3.1.1 Preparación del soporte	367
IV.2.1.3.1.2 Aplicación pictórica.....	367
IV.2.1.3.2 Estado de conservación	367
IV.2.1.3.2.1 Exploración general	368
IV.2.1.3.2.2 Patologías observadas	368
IV.2.1.4 Propuesta de actuaciones	369
IV.2.1.5 Algunas reflexiones sobre los resultados	369
IV.2.1.5.1 Sobre el levantamiento volumétrico.....	369
IV.2.1.5.2 Sobre la lectura de paramentos.....	370
IV.2.1.5.2.1 Condicionantes	370
IV.2.1.5.2.2 Matizaciones a la detección de cambios de fase constructiva.....	371
IV.2.1.5.2.3 Matizaciones a las recreaciones	372

<i>IV.2.2 Aportación de Rebeca Blanco Rotea y Rosa Benavides García (II)</i>	373
IV.2.2.1 Reseña inicial de los estudios realizados.....	373
IV.2.2.2 Observaciones a la propuesta sobre la evolución constructiva del monumento	374
IV.2.2.2.1 Fases constructivas	374
IV.2.2.2.2 Algunas anomalías estructurales y la decoración pictórica asociada	374
IV.2.2.2.3 Bajorrelieves	376
IV.2.2.2.4 Pinturas.....	377
IV.2.2.2.5 Analítica de materiales	377
IV.3 EL POSTRERO REPARTO HISTORIOGRÁFICO	379
LÁMINAS: CXLIII-CLII	383

SEGUNDA PARTE

HACIA UNA NUEVA PROPUESTA INTERPRETATIVA

V ESTUDIO DEL TERRITORIO	397
V.1 EL ENTORNO INMEDIATO: UN ACERCAMIENTO AL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE LO PRÓXIMO.....	399
V.1.1 <i>Exploración arqueológica</i>	399
V.1.1.1 Folklore arqueológico	399
V.1.1.2 Prospección aérea.....	400
V.1.1.3 Prospección sobre el terreno con el apoyo de la microtoponimia	400
V.1.2 <i>Excavación arqueológica en las inmediaciones del monumento</i>	403
V.1.3 <i>Corvazal y Bóveda, apreciaciones sobre sus contextos arqueológicos</i>	405
V.1.3.1 La fuente del Castro de Corvazal.....	405
V.1.3.2 El agua en Santa Eulalia de Bóveda.....	406
V.1.3.3 Analogías arqueológicas.	407
V.1.4 <i>Conclusiones preliminares</i>	410
V.2 EL VALLE DEL RÍO MERA	413
V.2.1 <i>Percursos de los estudios territoriales en la comarca</i>	413
V.2.2 <i>Los castros</i>	415
V.2.2.1 Catálogo de castros de Lugo	415
V.2.2.2 Castros del entorno de Santa Eulalia de Bóveda.....	416
V.2.3 <i>Hallazgos dispersos de época romana</i>	425
V.2.4 <i>Las vías de comunicación</i>	428
V.3 CONCLUSIONES.....	433
LÁMINAS: CLIII-CLXXII	435
VI SANTA EULALIA DE BÓVEDA COMO MONUMENTO FUNERARIO ROMANO	457
VI.1 ANTECEDENTES DE LA ATRIBUCIÓN FUNCIONAL FUNERARIA.....	459
VI.1.1 <i>Helmut Schlunk</i>	459
VI.1.2 <i>José Pijoán</i>	464
VI.1.3 <i>Celestino Fernández de la Vega</i>	465
VI.1.4 <i>Jaime Delgado Gómez</i>	466
VI.1.5 <i>Ramón Corzo Sánchez</i>	467
VI.2 UN TESTIMONIO EPIGRÁFICO: EL CARMEN	469
VI.2.1 <i>Estado de la cuestión</i>	469
VI.2.2 <i>Análisis epigráfico</i>	475
VI.2.2.1 Certezas e incertidumbres	475
VI.2.2.2 Estudio de los caracteres incompletos no definidos.....	475
VI.2.2.2.1 Análisis del fragmento A	476
VI.2.2.2.2 Análisis del fragmento B	476
VI.2.3 <i>Comentario crítico</i>	478
VI.2.3.1 La cuestión del antropónimo griego	478
VI.2.3.2 Objeciones a transcripciones de letras incompletas.....	479
VI.2.3.3 La cuestión del vínculo con los loci similes virgilianos	480
VI.2.3.4 La cuestión de la cronología.....	485
VI.2.4 <i>Conclusiones</i>	487
VI.2.4.1 Texto	487

VI.2.4.2 Aparato crítico	487
VI.2.4.3 Comentario.....	488
VI.3 CARACTERES FUNERARIOS ARQUITECTÓNICOS CLÁSICOS REFLEJADOS EN EL MONUMENTO	489
VI.3.1 <i>El simbolismo funerario de la fachada (I): el arco de herradura</i>	491
VI.3.2 <i>Algunos monumentos funerarios con tipología arquitectónica similar</i>	497
VI.3.3 <i>El simbolismo funerario de la fachada (II): el dintel arcuado</i>	505
VI.3.4 <i>Una tumba como un templo</i>	514
VI.4 CARACTERES FUNERARIOS ICONOGRÁFICOS: LOS BAJORRELIEVES DEL PÓRTICO	521
VI.4.1 <i>Bajorrelieves antropomorfos</i>	521
VI.4.1.1 “Los lisiados”	521
VI.4.1.2 Personajes “nimbados”	523
VI.4.1.3 Grupos de féminas	528
VI.4.2 <i>Bajorrelieves zoomorfos</i>	531
VI.4.2.1 Pájaro con penacho	531
VI.4.2.2 El ave fénix: el triunfo.....	532
VI.4.2.3 El ave fénix: la morada	541
VI.4.2.4 El ave fénix: su simbolismo en Santa Eulalia de Bóveda.....	544
VI.5 CARACTERES FUNERARIOS ICONOGRÁFICOS: LAS PINTURAS	547
VI.5.1 <i>El despliegue de aves</i>	547
VI.5.1.1 Las aves de Santa Eulalia de Bóveda en la Antigüedad clásica	547
VI.5.1.1.1 Evocación simbólica de la estancia en la villa de Livia.....	552
VI.5.1.1.2 Evocación simbólica del aviario de Varrón.....	553
VI.5.1.2 Aves en el jardín, muestras en contextos funerarios	553
VI.5.1.2.1 Columbario III de Vigna Codini	554
VI.5.1.2.2 La tumba de Patrón.....	556
VI.5.2 <i>El simbolismo funerario en las pinturas de Santa Eulalia de Bóveda</i>	559
VI.5.2.1 El repertorio faunístico.....	559
VI.5.2.1.1 El ave exótica	559
VI.5.2.1.2 La paloma.....	559
VI.5.2.1.3 El pavo real.....	560
VI.5.2.1.4 El ganso / la oca	562
VI.5.2.1.5 La codorniz y la perdiz.....	564
VI.5.2.1.6 El gallo.....	565
VI.5.2.2 El repertorio vegetal.....	570
VI.5.2.2.1 El laurel	570
VI.5.2.2.2 El acanto.....	571
VI.5.2.2.3 Las flores y los frutos.....	572
VI.5.2.2.4 Los losanges vegetales	574
VI.5.2.2.5 La viña	575
VI.5.2.2.5.1 Su identificación en Bóveda.....	575
VI.5.2.2.5.2 Elemento esencial de los jardines funerarios	576
VI.5.2.2.6 La presencia de Dioniso	577
VI.5.2.2.7 Un par de muestras de interés del arte romano en Galicia	578
VI.5.2.2.7.1 Estela de Fisteus	578
VI.5.2.2.7.2 Estela de Vigo.....	579
VI.6 LA ORNAMENTACIÓN MARMÓREA	583
VI.7 INTEGRACIÓN DEL REPERTORIO SIMBÓLICO EN EL MONUMENTO.....	585
VI.7.1 <i>Particularidades constructivas de la bóveda</i>	585
VI.7.2 <i>Arcadas y gallos</i>	587
VI.7.3 <i>Paganismo vs cristianismo</i>	589
VI.7.3.1 Reflexiones en Oriente Próximo.....	589
VI.7.3.2 Prerrománico asturiano vs Santa Eulalia de Bóveda	590
VI.7.4 <i>Los motivos geométricos</i>	591
VI.7.5 <i>Los lienzos centrales y sus motivos decorativos</i>	592
VI.7.5.1 Lienzo oeste	592
VI.7.5.2 Lienzo este.....	592
VI.7.5.3 Otras posibles aportaciones	593
VI.7.6 <i>Aportaciones de otro iniciado dionisiaco</i>	595
LÁMINAS: CLXXIII-CCCIX	597
VII CONCLUSIONES	737

BIBLIOGRAFÍA.....	743
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	745
BIBLIOGRAFÍA CRONOLÓGICA DEL DESCUBRIMIENTO DEL MONUMENTO.....	787
BIBLIOGRAFÍA GENERAL DE SANTA EULALIA DE BÓVEDA.....	793

ANEXOS

ANEXO I

<i>La reproducción de las pinturas de Santa Eulalia de Bóvedas realizadas por Elías de Segura y Zabarte.....</i>	<i>835</i>
--	------------

ANEXO II

<i>Memoria de las excavaciones de Santa Eulalia de Bóveda remitida a la Junta Superior de Excavaciones en 1927.....</i>	<i>849</i>
---	------------

APÉNDICE

DOCUMENTAL

1. CORRESPONDENCIA	863
2. DOCUMENTOS	969